



Centre de transfert en pratiques solidaires
et innovation sociale

L'évaluation des impacts et changements institutionnels liés à l'innovation sociale

Etude préliminaire
Septembre 2014



Plan

1. Le contexte
2. Les outils analysés
3. Les éléments analysés
4. Les résultats
5. Les enseignements pour le projet inter-territorial

Le contexte

- Un cadre d'analyse : l'évaluation des impacts et changements institutionnels liés à **l'innovation sociale** (dans une approche institutionnaliste).
- De **grandes tendances** qui peuvent être dégagées.

Les outils analysés

- Prise en compte des outils qui revendiquent l'objectivation de l'**utilité sociale** et/ou de l'**impact social**.
- Mise en tableau à des fins de **comparaison**.

Les outils analysés

Impact social

NOM	DATE	QUI
Petit Précis de l'évaluation de l'impact social	2013	Avisé/Essec/Mouves
Guide du retour social sur investissement	2009	Essec-IIES
Quantification de l'impact de l'entrepreneuriat social	2012	Ashoka
La valeur ajoutée économique et sociale des entreprises adaptées	2010	KPMG
CDI ratings	NR	Comptoir de l'innovation
Social evaluator (très proche du SROI)	NR	European Venture Philanthropy Association (EVPA), et un cabinet de consultants néerlandais
Grille de WECENA	NR	Wecena
Méthode "randomisée"	NR	Poverty Action Lab
Learning for social impact	2009	McKinsey
Comment mener une étude de A à Z	2004	CSMO-ESAC Québec
SPI audit des performances sociales (micro-finance)	NR (2010)	CERISES
Bilan sociétal	NR	CJDES
<i>Social impact accelerator</i>	<i>En cours</i>	<i>UE</i>

hors champ

Les outils analysés

Utilité sociale

NOM	DATE	QUI ?
Référentiel d'identification et de mesure de l'utilité sociale	2006	CRES Languedoc/Culture et promotion/acteurs de l'ESS/collectivités territoriales
Guide du bilan sociétal associatif	2007	CJDES
Guide d'évaluation de l'utilité sociale de la médiation sociale	2009	Culture et promotion/CNAM/Cabinet
Guide pratique : Inscrire l'utilité sociale au cœur des politiques locales	2012	RTES/AVISE/ARF
Evaluer l'utilité sociale de son activité (ouvrage)	2007	AVISE/Culture et promotion
Dispositif d'évaluation et de valorisation de l'utilité sociale en environnement (DEVUSE)	NR	CNAR Environnement
Evaluer la richesse et l'utilité sociale dans le pays de Rennes	2004	CODESPAR/Mouvement pour le développement solidaire (MDS)
Manuel du compas qualité (humanitaire)	2009	Urgence Réhabilitation développement (URD)
Guide d'auto-évaluation de l'utilité sociale	NR (2008)	CRES Languedoc
L'évaluation des projets d'utilité sociale	2013	KPMG
Reconnaître et valoriser l'US spécifique des OESS	2008	Equipe du Collège Coopératif P.A.M
L'utilité sociale des festivals	NR (2010-2011)	Le collectif des festivals
Utilité sociale des centres sociaux	2012	CAF/CNAF/CIRESE
EVALUMIP	NR	Agence au service de l'économie sociale en Midi-Pyrénées
Critères et indicateurs d'évaluation de l'utilité sociale	2010	CRAJEP-Pays de la Loire
Rapport Gadrey	2003	Jean Gadrey (économiste)
Guide de l'évaluation	2000	Délégation interministérielle à l'innovation sociale et à l'économie sociale
<i>Projet CORUS ESS (recherche en cours)</i>	<i>En cours</i>	<i>Deux laboratoires universitaires (Clerse et IDP)/APES</i>

Les éléments analysés

- Construction de **variables discriminantes** pour rendre intelligible la diversité des outils (grille d'analyse).
- **Quatre grandes catégories :**
 1. Contexte de production ;
 2. Méthodologie ;
 3. Contenu ;
 4. Utilisation concrète de l'outil.
- A suivre : obtenir une **projection graphique** des résultats de cette grille (méthode d'analyse géométrique des données).

Les résultats

Impact social :

- 2 grandes méthodes (SROI et coûts évités) et des dérivées
- Approche quantitative : agrégation et monétarisation
- Repose sur la création de situations fictives
- Approche centrée sur le résultat et très peu sur le processus
- Auto-évaluation principalement
- Cadre de création : entrepreneurial ou financier
- Peu d'approche empirique ou de co-construction avec les acteurs de terrain
- Impact principalement abordé sous l'angle social
- Risque de hiérarchisation des projets

Les résultats

Utilité sociale :

- Des sources récurrentes (référence aux travaux de Duclos notamment)
- Approches plus qualitatives n'excluant pas l'utilisation d'indicateurs chiffrés (pas d'agrégats)
- Emergence des outils davantage issue des acteurs et des réseaux sur les territoires
- Démarches plus empiriques et participatives
- Travaux plutôt centrés sur l'économie sociale et peu ouverts au décroissement
- Des méthodes qui proposent généralement une liste de critères et d'indicateurs mais qui n'explicitent pas les modalités de construction de ceux-ci

Les résultats

Points communs :

- Une difficulté à prendre en compte ce qui n'est pas dénombrable.
- Beaucoup de méthodes et peu de méthodologies (reposant sur un fond scientifique).
- Peu d'outils s'insèrent dans un cadre institutionnel structurant permettant leur application et leur diffusion.

Les résultats

Points communs :

- Des critères génériques (universels) ou des critères contextualisés (remodelés en fonction du secteur d'activités ou du territoire).
- Des approches plutôt organisationnelles (entrepreneuriat social pour l'impact social et économie sociale pour l'utilité sociale) et peu portées sur les dimensions collectives et territoriales des projets.
- La question du changement institutionnel (liée à l'innovation sociale) n'est pas présente.

Les enseignements pour le projet inter-territorial

- Le travail sur un **écosystème favorable à l'innovation sociale** (acteurs structurants, chercheurs, pouvoirs publics) est aussi important que celui à mener sur la construction des outils.
- Proposer des **outils co-construits** qui permettent une adaptation aux réalités des territoires (aux regard des politiques publiques menées et des projets collectifs des acteurs).
- S'enrichir et enrichir certaines **démarches d'évaluation existantes** dans des domaines tels que la santé (living lab), l'environnement, etc.

Les enseignements pour le projet inter-territorial

- Elargir le cadre d'analyse des outils en intégrant les dimensions liées au **processus** et au **changement institutionnel** de l'innovation sociale.
- Dépasser la dimension organisationnelle pour adopter une **posture plus méso-économique** (territoriale) et **décloisonner** ainsi les acteurs.



Centre de transfert en pratiques solidaires
et innovation sociale

L'évaluation des impacts et changements institutionnels liés à l'innovation sociale

Etude préliminaire
Septembre 2014

